VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 178)
z dnia 3 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 178)

3 kwietnia 2019 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Bożeny Borys-Szopy (PiS),** przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o jednorazowym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów w 2019 r. (druk nr 3311).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Artur Rejmer** dyrektor Departamentu Finansów Funduszy w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Alicja Lejk-Kępka** dyrektor Biura Świadczeń w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Lenkiewicz-Piontek** sekretarz Zarządu Głównego Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów, **Krzysztof Rowiński** specjalista w Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski, Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Sęk, Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dzień dobry, witam wszystkich zebranych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Chcę przywitać naszych gości. Witam serdecznie pana ministra Marcina Zienienieckiego z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, a także przedstawicieli Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów oraz Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność".

Szanowni państwo, projekt zawarty w druku nr 3311 dotyczy określenia warunków nabywania prawa do jednorazowego świadczenia pieniężnego przysługującego w 2019 r. oraz zasad jego wypłaty. Pierwsze czytanie projektu odbyło się na 79. posiedzeniu Sejmu w dniu dzisiejszym. Projekt został skierowany do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu jego rozpatrzenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu?

Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1?

Pani poseł Ścigaj, bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Chcę zgłosić poprawkę do art. 1, ale również kilka innych poprawek, które później będą miały konsekwencję w tym artykule.

Chodzi, aby art. 1 ust. 1 otrzymał brzmienie: „Raz w roku wypłacane są świadczenia pieniężne na zasadach określonych w niniejszej ustawie". Poprawka rozpoczyna cykl poprawek, które zmierzają do tego, aby świadczenie nie było jednorazowe. Chcemy, aby państwo odrzucili wszystkie zarzuty, które są kierowane pod adresem rządu i Prawa i Sprawiedliwości, mówiące, że jednorazowe świadczenie jest związane z kampanią

wyborczą i tak naprawdę będzie przyznane i uwarunkowane tylko faktem, że w przyszłości pozostanie rząd Prawa i Sprawiedliwości. W takim wypadku proponujemy, aby ustawa funkcjonowała również w przyszłych latach, a emeryci i renciści czuli się bezpiecznie. Niezależnie, czy rząd się zmieni czy nie, powinni oni mieć gwarancję, że to świadczenie będzie wypłacane każdego roku.

Chcę zgłosić szereg poprawek. Nie będę wtrącać się przy omawianiu każdego artykułu, zatem powiem, że poprawka nr 3 zmienia brzmienie art. 2, który jest konsekwencją poprawki o ciągłość świadczenia. Natomiast dodatkowo zawarta jest w niej zmiana, tj. dodanie pkt 10, w którym do grupy uprawnionych do otrzymania świadczenia włączamy również osoby pobierające specjalne świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 520 zł – nie są one rencistami ani emerytami. Osoby te pobierają świadczenie i cały czas są pokrzywdzone przez niewykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który umożliwiłby im przekazanie środków na godne życie podczas wykonywania ważnej pracy za państwo, bo opiekują się osobami niepełnosprawnymi.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Tych poprawek mamy 23… zwracam się z prośbą do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, żeby ułatwili nam sposób postępowania z nimi.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Jak rozumiemy, bo poprawki dostaliśmy przed chwilą, jest to zwarta koncepcja, więc one są do łącznego rozpatrzenia. To również rzutuje na tytuł, w którym musi być odzwierciedlenie, że jest to coroczna wypłata a nie jednorazowa. Oczywiście, nie jesteśmy w stanie, w tak krótkim czasie przejrzeć wszystkich.

Czytając pobieżnie… myślę, że jeśli to ma być spójna koncepcja i świadczenie wypłacane corocznie, należy wykreślić ust. 1 w art. 2 – jeśli ustawa wejdzie w życie i będzie coroczne świadczenie, nie trzeba wpisywać: „w 2019 r.”. Wydaje się nam, że poprawka nr 23 również jest niezasadna. Rozumiemy, że skoro budżet na obecny rok został już ustalony, w art. 15 trzeba zachować możliwość przesuwania pieniędzy w ramach tegorocznego budżetu. Natomiast, jeśli to będzie stałe rozwiązanie, w budżetach na kolejne lata zostanie to już uwzględnione.

Mamy również inną wątpliwość. Co prawda, regulowana jest ta sama instytucja, ale coroczne a nie jednorazowe świadczenie rodzi duże skutki finansowe. Tutaj mamy wątpliwość, czy nie powinny być jakieś symulacje?

Zastanawiamy się jeszcze nad poprawką do art. 2, do dodatkowej kategorii – uważamy, że może być nie tylko wyłączona i skierowana do osobnego głosowania, ale wyjęta i powtórzona. Jeśli państwo odrzuciliby całościowe uregulowanie dotyczące corocznej wypłaty, mogą państwo i tak głosować nad dodaniem do art. 2 ust. 2 jeszcze jednej kategorii osób, którym przysługiwałoby to świadczenie. Jeśli pierwsza poprawka zostanie odrzucona, można głosować drugą w brzmieniu, że dodaje się nową kategorię osób, pani poseł musiałaby tylko sformułować to osobno w poprawce.

W takim stopniu jesteśmy w stanie odnieść się do kwestii na gorąco.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Jeżeli dobrze rozumiem, na obecnym etapie, po wysłuchaniu pana ministra, możemy głosować całość „za” lub „przeciw”.

Dziękuję.

Pan poseł Petru również zgłaszał się z poprawką – chcę dowiedzieć się, czy ona dotyczy pierwszego punktu? Również jest całościowa?

Bardzo proszę.

Poseł Ryszard Petru (TERAZ!):

Dziękuję.

Mam tożsamą poprawkę. Zmiana tytułu ustawy: zamiast „jednorazowego świadczenia” – „o podwyższeniu emerytur i rent i innych świadczeń w zakresie zabezpieczenia

społecznego". Mam serię poprawek, które pozwolę sobie zgłosić. Jak pani wcześniej mówiła, trzeba zmienić jednocześnie kilka artykułów.

Jak mówiłem z trybuny sejmowej, nie powinna być jednorazowa wypłata, ale stała podwyżka w kwocie 92 zł miesięcznie. Dzięki temu emeryci poprawiliby istotnie swoją sytuację.

Pozwolę sobie złożyć poprawki na ręce pani przewodniczącej Komisji, zaraz je podpiszę. Poprawka zmienia jednocześnie kilka artykułów, ale nie będę za każdym razem zabierał głosu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Niestety, proszę państwa, ponieważ mamy tylko jeden egzemplarz, muszę najpierw przedstawić Biuru Legislacyjnemu.

W związku z tym, poproszę o dwie minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę państwa, przedstawiciele Biura Legislacyjnego zapoznają się z poprawkami, żeby zaproponować rozwiązanie.

W tym czasie udzielę głosu panu posłowi Jackowi Świat.

Bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, mam wątpliwość natury formalnej.

W moim przekonaniu oba zgłoszone pakiety poprawek zdecydowanie wykraczają poza zakres przedłożenia, one *de facto* konstruują nową ustawę dotyczącą zupełnie innej kwestii.

Oczywiście, nie mam nic przeciwko, żeby powstała ustawa, która zwiększa systemowo stawki dla emerytów, natomiast teraz otrzymaliśmy od rządu projekt dotyczący jednorazowej wypłaty w roku 2019.

Sądzę, że oba zgłoszone pakiety poprawek są zbyt daleko idące i z przyczyn formalnych nie powinny być rozpatrywane.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Oddaję głos panu ministrowi, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pan poseł powiedział wszystko na ten temat.

Istotą, założeniem projektu rządowego, ustawy o jednorazowym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów w 2019 r., jest jednorazowość. Na podstawie przepisów ustawy świadczenia zostaną wypłacone w roku 2019, co nie oznacza, że uchwalenie ustawy wyklucza możliwość przyjęcie podobnych rozwiązań w kolejnych latach.

Przypomnę państwu historię mechanizmów korygujących zasady ustalania wysokości świadczeń emerytalno-rentowych lub mechanizmów waloryzacyjnych, jakie stosowaliśmy w ciągu ostatnich kilku lat.

Przypominam, że w 2016 r. została podjęta decyzja o wypłacie dodatków dla emerytów i rencistów i były to również jednorazowe świadczenia. Następne lata to kolejne operacje korygujące wysokość świadczeń, czyli podwyższenie o ponad 13% kwot najniższych świadczeń emerytalno-rentowych w 2017 r. oraz świadczenia emerytalno-rentowe z kwotą gwarantowanej waloryzacji na poziomie 70 zł w roku 2018. Jak powiedziałem, na podstawie podobnych ustaw, przyjmowanych w każdym kolejnym roku, staramy się stosować mechanizmy wsparcia dla osób pobierających emerytury i renty. Takie jest założenie również tej ustawy.

Jeżeli chodzi o moją rekomendację dotyczącą tych poprawek, jest ona negatywna.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Teraz oddaję głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli dobrze rozumiemy intencje zawarte w tych poprawkach, chodzi o to, żeby od maja tego roku każda emerytura i renta wzrosła o 92 zł. Jeżeli ktoś ma 1100 zł to minimalna emerytura będzie wynosić 1192 zł a jeśli ktoś otrzymuje 3000 zł, będzie dostawał 3092 zł, to ma być stały mechanizm.

Po pierwsze, wykracza to poza zakres ustawy.

Odnośnie do skutków, nie podejmujemy się tego oceniać. Proponujemy jednak, żeby załatwić to w ramach odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Nie jesteśmy w stanie odnieść się na gorąco. Można zrobić w sposób, żeby w tym roku przyjąć jednorazowe świadczenie a uchwalić analogiczną ustawę od 2020 r. Wtedy pozostaje ten mechanizm i nie ginie 92 zł.

Trzeba to zrobić z rozwagą, bo w naszym przekonaniu poprawka wykracza poza zakres ustawy i w takim tempie prac nie jesteśmy w stanie tego określić. Wydaje się nam, że przyjęta technika legislacyjna jest nieprawidłowa.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że pani sugeruje, abyśmy głosowali poprawki blokiem, czy tak?

Dziękuję.

W związku z tym, zanim przystąpimy do omawiania poszczególnych artykułów, rozpoczniemy od przegłosowania tych poprawek.

Rozpoczynamy od bloku poprawek zgłoszonych przez panią poseł Agnieszkę Ścigaj.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tych poprawek? (13)

Kto jest przeciw? (16)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone.

W taki sam sposób postąpimy z kolejnymi poprawkami, zgłoszonymi przez pana posła Petru.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tych poprawek? (0)

Kto jest przeciw? (16)

Kto wstrzymał się od głosu? (12)

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały akceptacji a tym samym zostały odrzucone.

Przechodzimy do procedowania. Zapytałam na początku i nikt nie był przeciwko zmianie tytułu ustawy, zatem został on przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2?

Pani poseł Ścigaj, bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

W związku z tym, że Komisja odrzuciła blok poprawek, a tam była zawarta poprawka o dołączeniu grupy, która pobiera specjalne świadczenie pielęgnacyjne, zgłaszam odrębną poprawkę do art. 2: dopisanie pkt 9a w brzmieniu: „zasiłku specjalnego opiekuńczego, o którym mowa w art. 16a ust. 1-9 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych".

Bardzo proszę pana ministra, gdyż grupa ta ma związane ręce – czeka kilka lat na wykonanie wyroku, nie może pójść do pracy i poprawić własnego bytu. Być może nie nabyła praw rentowych i emerytalnych. To nie jest duża grupa.

Proszę o rozszerzenie wachlarza świadczenia, bo ci ludzie również potrzebują pieniędzy na leki, zakupy itp. To nie będzie wielki koszt a może tym razem warto o nich pamiętać.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Czy poprawka jest na piśmie?

Dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, znowu odwołam się do założeń projektu ustawy.

Założeniem jest przepis art. 2 ust. 2 określający zakres podmiotowy świadczenia, które będzie przysługiwać na podstawie przepisów tej ustawy. Zakres podmiotowy dotyczy emerytów i rencistów z różnych systemów zabezpieczenia społecznego (powszechnego, rolniczego, zaopatrzenia emerytalno-rentowego żołnierzy zawodowych, funkcjonariuszy służb mundurowych). Dotyczy także, podkreślam w tym kontekście, osób uprawnionych do renty socjalnej, tj. osób, których niezdolność do samodzielnej egzystencji powstała przed osiągnieciem pełnoletności, a po ukończeniu 18. roku życia pobierają rentę socjalną, oraz osób pobierających świadczenia emerytalno-rentowe i okołoemerytalne. Tutaj mam na myśli świadczenie przedemerytalne. Adresujemy to świadczenie również do osób pobierających świadczenia przedemerytalne.

Oczywiście, to nie wyczerpuje palety różnych świadczeń szeroko rozumianego systemu zabezpieczenia społecznego. Mamy system świadczeń rodzinnych, pielęgnacyjnych, ale one są adresowane do innego kręgu osób.

W związku z tym, ta propozycja również wykracza poza założenia ustawy. Nie mogę jej pozytywnie zarekomendować.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania…

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, czy mogę jeszcze zwrócić się do pana ministra?

Dziękuję.

Panie ministrze, rozumiem, ale proszę wziąć pod uwagę, że tam są też ludzie, którzy zajmują się osobami nie mającymi żadnej renty, gdyż stały się niepełnosprawne po 18. roku życia a nie nabyły jeszcze prawa do żadnej renty albo mają bardzo niską, gdyż nie zdążyły jej wypracować, one żyją za 520 zł.

Co więcej, drugim argumentem, który za tym przemawia, jest fakt, że państwo finansują to z Funduszu Pracy. To jest częściowa rekompensata za to, że nie mogą pracować, gdyż otrzymują te świadczenia. Można to połączyć intencjonalnie, to na prawdę nie jest duża grupa.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Pan minister prosił o głos.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Szanowni państwo, w wyniku dyskusji w trakcie pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym, bardzo proszę, abyście państwo dokładnie czytali ocenę skutków regulacji tego projektu.

Gdy czytam w prasie informacje, że świadczenia będą finansowane z Funduszu Pracy, ma to niewiele wspólnego z oceną skutków regulacji. To są świadczenia, które będą finansowane z funduszy, z których opłacane są poszczególne kategorie świadczeń. Jeżeli będzie to jednorazowe świadczenie dla osoby pobierającej emeryturę lub rentę z systemu powszechnego, FUS będzie to finansował. Na Funduszu Ubezpieczeń Społecznych będzie spoczywał ciężar finansowania większości środków.

Oczywiście, także na Funduszu Pracy, ale proszę zauważyć, kogo to będzie dotyczyć? Wyłącznie osób pobierających świadczenia przedemerytalne, z Funduszu Pracy finansujemy świadczenia przedemerytalne.

Bardzo proszę o niepowielanie nieprawdziwej informacji.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszona przez panią poseł Ścigaj? (13)

Kto jest przeciw? (18)
Kto wstrzymał się od głosu? (0)
Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.
Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec art. 2?
Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję.

Panie ministrze, kilka tygodni temu zapadł wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie tzw. emerytur rocznika ’53. Chcę zapytać, czy w tym zestawie osób, które mają uprawnienia do jednorazowego świadczenia, znajdują się osoby, wobec których musimy wykonać wyrok Trybunału Konstytucyjnego? Myślę o emerytkach, którym odliczono od podstawy, od kapitału początkowego, wcześniej pobrane świadczenia.

Dla jasności zapytam, czy rzeczywiście osoby z rocznika ’53 zostały uwzględnione i mają prawo do tego świadczenia?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, rzeczywiście Trybunał Konstytucyjny około miesiąc temu (nie pamiętam dokładnej daty) wydał wyrok dotyczący rozwiązania, które mamy w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Myślę, że warto powiedzieć, iż jest to rozwiązanie, które obowiązuje od 1 stycznia 2013 r. i zostało wprowadzone poprzez ustawę, na mocy której podwyższono wiek emerytalny w Polsce. Chcę powiedzieć, że ustawa w żaden sposób nie różnicuje uprawnień szeroko rozumianych emerytów i rencistów. Mówimy o jednorazowym świadczeniu. Każda osoba, również kobiety z rocznika 1953, w które uderzyły skutki rozwiązania obowiązującego od 1 stycznia 2013 r., otrzymają te świadczenia.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Czy w tym temacie chce pan zabrać głos?

Proszę się przedstawić.

Specjalista w Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Krzysztof Rowiński:

Dziękuję, Krzysztof Rowiński, NSZZ „Solidarność”.

Chcę powiedzieć trzy zdania. Nasze uwagi nie zdążyły ukazać się w druku sejmowym. Wysłaliśmy je w terminie, ale druk trafił szybciej do Sejmu. Chcę powiedzieć dwa zdania odnośnie do tego projektu.

Niewątpliwie, jest to ważny projekt dla najbiedniejszych emerytów i rencistów, ale to nie rozwiązuje w sposób systemowy problemu niskich świadczeń. Wiele razy wskazywaliśmy na potrzeby takiego sposobu waloryzacji świadczeń, aby świadczeniobiorcy mogli odczuć korzyści ze wzrostu gospodarczego kraju.

Natomiast mam konkretne pytanie do pana ministra: czy w skład katalogu zawartego w projekcie wchodzą również tzw. emerytury EWK? To są osoby, które opiekują się dziećmi niepełnosprawnymi i przeszły na wcześniejszą emeryturę. Emerytury nie są przyznawane a takich osób jest 30 tys. Wydaje się, że tak, ale proszę przedstawicieli ministerstwa o potwierdzenie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Chcę jednoznacznie potwierdzić, że wszystkie osoby, mające ustalone prawo do emerytury lub renty, będą uprawnione do tego świadczenia. Krótko mówiąc, bez względu na charakter danego świadczenia (ubezpieczeniowy czy zaopatrzeniowy) każda osoba, która jest emerytem lub rencistą, ma wydaną decyzję o przyznaniu świadczenia emerytalno-rentowego, będzie uprawniona do tego świadczenia.

Oczywiście, mam świadomość, że tzw. emerytury EWK, które przysługują opiekunom osób niepełnosprawnych, były świadczeniami przyznawanymi do końca 1998 r., a nawet trochę dłużej, dlatego że Trybunał Konstytucyjny zakwestionował tryb wygaszenia tych emerytur z dniem 1 stycznia 1999 r.

Chcę powiedzieć, że nie ma odrębnych emerytur w sensie ustawowym, ale oczywiście są decyzje wydane na podstawie przepisów obowiązujących do końca 1998 r., które zachowują obowiązującą moc i te osoby są dzisiaj pełnoprawnymi emerytami. W większości to są osoby, które dzisiaj osiągnęły obowiązujący wiek emerytalny. W związku z tym, te osoby również nabędą prawo do świadczenia.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Po tych wyjaśnieniach zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14?

Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Moje pytanie dotyczy powodów, dla których do świadczeń emerytalno-rentowych wypłacanych z FUS, z emerytur pomostowych, czyli mówiąc najogólniej z ZUS i KRUS, nie stosuje się art. 29 ust. 10 i 12 oraz 52 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy o finansach publicznych.

Czy pan minister może nam przybliżyć powody, dla których wyłączamy ustawę o finansach publicznych z działania w tej ustawie?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, intencją jest, aby wdrożenie przepisów tej ustawy wypadło sprawnie. Wiemy, że nie zostało dużo czasu, aby uruchomić wypłaty świadczeń emerytalno-rentowych finansowanych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Emerytur Pomostowych (osoby uprawnione do emerytur pomostowych również będą korzystały z jednorazowego świadczenia), Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

a także budżetu państwa, jeżeli chodzi o świadczenia finansowane w ramach tzw. systemu zaopatrzenia emerytalno-rentowego służb mundurowych.

Taka jest intencja.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Jak rozumiem, sprawność przeprowadzenia operacji jest przez państwa uwarunkowana możliwością debaty na temat sposobu przesuwania środków, czyli wyłączenia Sejmu z decyzji, w jaki sposób, jak szybko, z którego funduszu, na który fundusz? Jaki jest powód takiego przyspieszenia, które powoduje, że rządowi przeszkadza Komisja Finansów Publicznych i zasady obowiązujące przy stosowaniu jakichkolwiek ruchów wynikających z ustawy o finansach publicznych?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Myślę, że tutaj nie ma drugiego dna. Chodzi o termin wejścia w życie ustawy.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Pytanie dotyka stanu finansowego systemu ubezpieczeń społecznych.

Muszę powiedzieć, że z dużym zainteresowaniem przysłuchiwałem się debacie w trakcie pierwszego czytania w Sejmie. Padły różne mocne słowa. Jeden z posłów mówił o niewydolności systemu ubezpieczeń społecznych.

Muszę powiedzieć, że są to tezy całkowicie nieodpowiadające rzeczywistości. Można powiedzieć, że dzisiaj sytuacja finansowa ubezpieczeń społecznych jest najlepsza od wielu lat. Jest to zasługa różnych działań podejmowanych w zakresie przepisów prawa ubezpieczeń społecznych.

Tutaj chcę zwrócić uwagę na kilka reform, które zostały wprowadzone w ostatnich latach, przede wszystkim na tzw. e-składkę, która spowodowała, że poprawiła się ściągalność składek. Chcę również powiedzieć, że przez ostatnie 3,5 roku wprowadziliśmy szereg zmian, które zaowocowały poprawą sytuacji na rynku pracy.

Szanowni państwo, Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i rynek pracy są naczyniami połączonymi – im lepsza jest kondycja rynku pracy, wyższe wynagrodzenie, mniejsze bezrobocie, tym rosną wpływy do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i jest on w stanie sfinansować między innymi działania, jakie podejmujemy w kierunku poprawy sytuacji materialnej emerytów i rencistów.

Z tego przepisu wynika, że instytucje administrujące funduszami, z których finansowane są świadczenia emerytalno-rentowe, pokryją koszty wypłaty świadczeń w ramach planów finansowych, które zostały przyjęte w załącznikach do ustawy budżetowej.

Podam przykład: tzw. wskaźnik pokrycia wydatków na świadczenia emerytalno-rentowe ze składek dzisiaj jest na poziomie blisko 80%. Tylko taka jest intencja, jeżeli chodzi o przepis, o który pytała pani poseł.

Dziękuję.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję.

Zgadzam się z panem ministrem, że wysoki wskaźnik zatrudnienia, który chcemy uzyskać w 2020 r., nie został jeszcze przez nas osiągnięty, jak rozumiem. Ma on wynosić 71% dla grupy osób 20-64 lat, czyli będących w najlepszym momencie do podejmowania pracy. To jest powód, dla którego stan funduszów jest dobry. To prawda, więcej pracujących osób oznacza wyższe płace. Mamy boom gospodarczy. To powinno nas wszystkich cieszyć.

Ale, w żadnym razie nie usprawiedliwia ani nie podaje powodów, dla których mamy przeprowadzać zmiany w planach finansowych poszczególnych funduszy bez zgody posłów z Komisji Finansów Publicznych. Nie usprawiedliwia również szybkości wprowadzenia tej ustawy, bo nic nie stoi na przeszkodzie, żeby świadczenia wpłynęły nieco później z zachowaniem prawidłowej legislacji, o którą upominali się posłowie Prawa i Sprawiedliwości, kiedy padały propozycje zwiększenia kwoty wolnej od podatku dla

emerytów i rencistów, odsunięcia ich od PIT-ów, wtedy państwo mówili o dobrej legislacji, zasadach itd.

Wróćmy zatem do dobrej legislacji, gdyż na tym oparty jest trójpodział władzy w Polsce – sądy sądzą, rząd rządzi a kontrole rządu przeprowadzają posłowie, w tym posłowie Komisji Finansów Publicznych. Nie pozbawiajmy ustawodawcy roli kontrolnej nad działaniami rządu.

W związku z tym, że pan minister nie jest w stanie udzielić mi innej niż usłyszanej przed chwilą odpowiedzi, moja propozycja i wniosek brzmi: art. 14 skreślić.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Przepraszam, chcę tylko uzupełnić, gdyż w mojej wypowiedzi zabrakło jednego zdania podsumowującego.

Zdanie brzmi następująco: jeżeli będzie potrzeba zmiany planów finansowych wszystkich funduszy, które są wymienione w tym przepisie, oczywiście wystąpimy do Komisji Finansów Publicznych i po debacie poprosimy o zgodę na zmianę planów finansowych.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Musimy to, niestety, przegłosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14…

Legislator Urszula Sęk:

Jeżeli pani poseł zgłosiła formalnie poprawkę dotyczącą skreślenia, państwo powinni ją głosować.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy poprawka jest na piśmie?

Dobrze, w takim razie proszę o odczytanie tekstu poprawki.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

„Artykuł 14 skreślić”.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (11)

Kto jest przeciw? (20)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dobrze.

Mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy w takim wypadku mamy przegłosować art. 14?

Legislator Urszula Sęk:

Na wszelki wypadek, tak.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

W takim razie musimy przegłosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14 w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy? (20)

Kto jest przeciw? (12)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 15… pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję.

Na wszelki wypadek przeczytam państwu ten artykuł: „W roku 2019 minister właściwy do spraw finansów publicznych, na wniosek właściwego dysponenta części budżetowej, może dokonywać przeniesień wydatków budżetowych między działami, rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków budżetu państwa oraz między częściami budżetowymi 72 i 73”.

Co to oznacza? Oznacza to, że Minister Finansów, na wniosek Ministra Obrony Narodowej, na wypłatę 13-tej emerytury przesunie pieniądze przeznaczone na podwyżki uposażeń żołnierzy czynnych albo na nowe uzbrojenie. Możliwe też, że Minister Sprawiedliwości na wypłaty trzynastych emerytur przesunie pieniądze, które są przeznaczone na podwyżki dla cywilnych pracowników sądów i prokuratur lub podwyżki dla funkcjonariuszy służby więziennej.

Gdyby sprawa dotyczyła wyłącznie tej ustawy, jeszcze można by ewentualnie przemyśleć, czy rzeczywiście w tym wąskim zakresie nie powinniśmy dać ministrowi tego rodzaju uprawnień, chociaż jestem temu przeciwna. Ale ten artykuł nie określa, że sprawa dotyczy wyłącznie jednorazowego świadczenia. Mówi, że do końca roku 2019 bez zgody Komisji Finansów Publicznych, bez debaty w Sejmie, bez informowania opinii publicznej, poprzez działania, o których mówiłam, Minister Finansów w zaciszu gabinetu dokona różnego rodzaju przesunięć między działami.

Podkreślam: Sejm jest tutaj zupełnie niepotrzebny. Dlaczego, panie ministrze?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o uzasadnienie tego przepisu, jest dokładnie tak jak wyjaśnienie, które przedstawiłem w odniesieniu do art. 14.

Założenie projektu ustawy jest takie, że tzw. jednorazowe świadczenia przysługujące emerytom i rencistom w 2019 r. zostaną sfinansowane z funduszy, z których finansowane są świadczenia, otrzymywane co miesiąc w postaci emerytury lub renty. To jest przepis, który w razie potrzeby umożliwia odpowiedniemu dysponentowi części budżetu, funduszu, jakim jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych lub Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, dokonanie przesunięcia w ramach środków będących w dyspozycji tego podmiotu, swojej części budżetowej.

Krótko mówiąc, jeżeli w części rentowej lub chorobowej, np. Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, istniałaby nadwyżka, wtedy Prezes ZUS mógłby wystąpić do Ministra Finansów, aby przesunął środki, pozostające na rachunku odpowiedniego subfunduszu w ramach FUS, do innego działu planu finansowego FUS. Takie jest uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że pani poseł złoży wniosek.

Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Nie tylko wniosek.

Chcę jeszcze zapytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy tak sformułowany przepis rzeczywiście jest odzwierciedleniem wyłącznie zamiarów, o których przed chwilą mówił pan minister?

Założenie tego projektu oznacza szybką legislację, czyli wejście w życie ustawy jeszcze w maju. Co stoi na przeszkodzie, żeby przy szybkiej legislacji wypłacić to świadczenie w czerwcu?

Odpowiem państwu: wybory parlamentarne, zatem intencja w tych dwóch przepisach jest bardzo jasna i klarowna. Jest smutna, ale klarowna.

Zanim złożę wniosek, zwracam się z pytaniem do pani legislator, czy takie sformułowanie art. 15 dotyczy wyłącznie części budżetowej – KRUS i ZUS, o których powiedział pan minister? Nie, ona nie dotyczy tylko tego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Zanim oddam głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego, chcę powiedzieć, że w grę wchodzi jeden podstawowy warunek lub uzasadnienie: słowo dane Polakom. To chyba jest najistotniejsze. Pan premier obiecał, że od 1 maja świadczenia zostaną wypłacone.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, jesteśmy skłonni odczytać tak, jak tłumaczył to pan minister. Natomiast, jeśli pani poseł pozwoli, skonsultujemy z kolegami, którzy zajmują się budżetem, aby nam potwierdzili (na co dzień nie pracujemy przy budżecie). Odczytujemy to podobnie, jak pan minister, ale wolimy skonsultować z kolegą, który na co dzień pracuje przy budżecie.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję.

W związku z tym, powiem tylko tyle – jeśli dobrze odczytałam umieszczone na stronie internetowej RCL uzasadnienie wprowadzenia w życie tych rozwiązań, to jest zobowiązanie złożone na jednej z lutowych konwencji partii rządzącej. Dzisiaj jest kwiecień, mieli państwo cały marzec do dyspozycji.

Prawda, że to jest trudny okres, bo Sejm coraz rzadziej się spotyka, więc teraz musimy pędzić i dawać Ministrowi Finansów tego rodzaju delegacje burzące porządek dotychczas uchwalanych ustaw, które kończą się tak wielkim obciążeniem dla budżetu państwa.

Reasumując, mój wniosek brzmi następująco: art. 15 skreślić.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Czy poprawka jest na piśmie?

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zgłoszonej przez panią poseł Kochan, dotyczącej skreślenia art. 15? (11)

Kto jest przeciw? (19)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 15? (19)

Kto jest przeciw? (10)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Przegłosujemy całą ustawę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 3311 w brzmieniu zaproponowanym przez stronę rządową? (30)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Szanowni państwo, proponuję, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjnych w projekcie ustawy. Czy ktoś jest przeciw?

Nie słyszę.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Pani poseł Rusecka, bardzo proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wysoka Komisjo, chcę zgłosić panią przewodniczącą Borys-Szopę jako sprawozdawcę powyższego projektu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Wyrażam zgodę.

Czy ktoś jest przeciw?

Nie słyszę.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Dziękuję wszystkim za udział.

Przypominam, że być może spotkamy się jeszcze dzisiaj, jeżeli będą poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania. Może to być późna pora, zatem proszę nie planować żadnych wieczornych wyjść.

Dziękuję wszystkim naszym gościom, również zapraszam, jeśli zaistnieje konieczność dodatkowego posiedzenia.